

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу Стаменова
Мирослава Найчева «Онтогенез и популяционная структура дуба
черешчатого (*Quercus robur* L.) в фитоценозах разных сукцессионных
стадий в центре Европейской России» представленную на соискание ученой
степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 –
экология**

Изучение структурного разнообразия биосистем разных иерархических уровней организации является основной задачей современной фундаментальной экологии. При этом, выявление популяционных механизмов формирования, функционирования и динамики лесных экосистем имеет огромное значение, так как вскрывает механизмы регуляции гомеостаза экосистем крупных географических регионов. Именно в этом ключе выполнена диссертация М.Н. Стаменова. Она вносит весомый вклад в изучение популяционной организации экосистем широколиственных лесов Европейской России. По существу, автор впервые провел комплексный, полномасштабный анализ популяционно-морфологических особенностей дуба на исследованной территории. Таким образом, **актуальность рецензируемой работы сомнения не вызывает.**

На протяжении почти 200 последних лет геоботаниками велись исследования дубовых лесов и проблем возобновления дуба в европейской части нашей страны. Автор предпринял попытку обобщить эти сведения, рассмотреть их в свете популяционной парадигмы и получить новые, перспективные данные, позволившие решить поставленную им цель – анализ поливариантности онтогенеза и состояния ценопопуляций дуба черешчатого в фитоценозах разных сукцессионных стадий в центре Европейской России. Эта цель сформулирована достаточно масштабно и как видно из поставленных диссертантом задач исследования затрагивают значительный спектр проблем и направлений, что характеризует высокий профессиональный кругозор автора. Помимо серьезных теоретических результатов, полученных при выполнении этой работы, автором

заложена основа экологического мониторинга за состоянием популяций дуба черешчатого в Европейской России, что можно рассматривать как значимый практический шаг для решения проблемы восстановления насаждений с его участием.

Диссертация построена традиционно и состоит из введения, шести глав, выводов и приложений. Основной текст изложен на 160 страницах, содержит 20 таблиц и 30 рисунков. Список литературы включает 195 наименований, из них 27 на иностранных языках. Кроме того, основной текст дополнен тремя приложениями на 16 страницах.

К оформлению работы имеются следующие общие замечания:

1. При декларации структуры и объема диссертации в автореферате и введении диссертации автор запутался в перечислении «своего богатства» и привел некорректные сведения;
2. В оглавлении имеются ошибки при указании страниц, например Глава 3;
3. Приложения оформлены некорректно, что затрудняет их просмотр;
4. В тексте имеется значительное количество опечаток.

Изложение работы диссертант начинает с Главы 1 «Обзор литературы», где приводятся обзоры по современным концепциям организации растительности (преимущественно популяционной парадигмы в лесной экологии), а также по популяционной биологии и экологии дуба черешчатого. В качестве замечаний следует отметить отсутствие в концептуальной таблице 2 «Латентного периода», который имеет огромное значение для самоподдержания популяции.

Глава 2 посвящена характеристике «Объектов и методов исследований», Очень лаконично и обрывочно изложены физико-географические условия района исследований на 1,5 страницах текста. Далее (раздел 2.2) на 4 страницах текста автор описывает объекты исследований, по-видимому, перепутав их с

местами (точками) сбора материала, т.к. объект вроде как один – дуб черешчатый. В разделе 2.3. обсуждается методология работы.

Глава 3 представлена собственными исследованиями диссертанта по оценке онтогенетической структуры популяций дуба в Южном Подмосковье и Калужских засеках.

В Главе 4 приведены результаты морфологических и ритмологических характеристик онтогенеза дуба. С точки зрения логики – главы 3 и 4 следовало бы поменять местами.

Продолжение эколого-морфологических изысканий автора находится в Главе 5, где количественно анализируются побеговые системы дуба в зависимости от онтогенетических и фитоценологических условий, а так же при разном действии абиотических факторов (прежде всего света).

Заключительная Глава 6 связана изучением процесса формирования крон дуба в онтогенезе при различных эколого-ценотических условиях. В последнем разделе (6.7.) этой главы автор забыл сложившиеся в отечественной литературе и в его работе терминологические стереотипы назвав ее «морфологическая поливариантность» (вместо традиционного разнообразия) и «разнообразие онтогенеза» (вместо устойчивого – «поливариантность онтогенеза»).

Логичным завершением обсуждений в работе являются исчерпывающие выводы.

В качестве дискуссионной стороны данной работы, на мой взгляд - вряд ли можно согласиться с выводом 5, по крайней мере, в формулировке сделанной диссертантом. Летнее побегообразование у дуба черешчатого в условиях Европейской России является не эволюционной адаптацией к условиям исследуемых сообществ, а скорее наоборот – пережитком прошлого. Род дуб (и дуб черешчатый в том числе) имеет субтропическое происхождение и летнее побегообразование связано с низкими температурами в весенний период...

Подводя итог критическому анализу диссертационной работы, можно заключить, что диссертация М.Н. Стаменова представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, вносящее значительный вклад в развитие популяционной экологии растений и концепции популяционной организации растительных сообществ. Автореферат соответствует содержанию рукописи диссертации, а указанные недочеты не носят принципиального характера и могут быть легко устранимы. Положения и выводы полностью обоснованы, имеют несомненную научную новизну и практическое значение и полностью соответствует критериям, установленным в пунктах 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а ее автор, несомненно, достоин присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 – экология.

Официальный оппонент:
Директор Ботанического сада,
Доцент кафедры ботаники и зоологии
ИББМ ННГУ, к.б.н.
23.04.2018г.

А.И. Широков

Широков Александр Игоревич
к.б.н., директор Ботанического сада,
доцент кафедры ботаники и зоологии
ИББМ Нижегородского государственного университета
им. Н.И.Лобачевского
г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1
Тел. 8(831) 462-32-03
Тел./факс 8(831) 465-51-41
e-mail: aishirokov@mail.ru

