

ОТЗЫВ

на диссертацию Виктории Анатольевны Симоненковой
«Лесные экосистемы Южного Предуралья и экология насекомых-дендрофагов на зональном экотоне леса и степи», представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.08 - экология

В последнее время экологии лесных насекомых уделяется не так уж много внимания, по-видимому, вследствие общего состояния науки вообще и лесной в частности. Поэтому немногочисленные специалисты, работающие в этой области, всегда следят за работами своих коллег и с интересом знакомятся с их новыми результатами.

К сожалению, автореферат диссертации не произвел благоприятного впечатления – и стилем изложения, и многочисленными неточностями и ошибками, и многим другим. Еще печальнее обстоят дела с самой диссертацией.

Неточности начинаются с самого названия работы: 1) оно начинается со слов «Лесные экосистемы», а в диссертации об этом практически не говорится; 2) почему в нем есть слово «дендрофаги», а в диссертации речь идет исключительно о филлофагах? 3) почему в нем есть «Южное Предуралье», а в тексте говорится только об Оренбургской области?

В тексте диссертации очень многие ссылки на литературу сделаны не по принятым правилам, номера ссылок перепутаны, неверно указаны авторы процитированных источников, например: (с. 67) «Стратонович и др. [319]» вместо Стратонович, Заборовский [319]; (с. 66 и далее) «В.В. Рубцов и др.[269]» вместо Рубцов, Рубцова [268]; (с. 121) «Д.А. Демидко, С.А. Кривцом, Э.А. Бисировой [92]» - фамилия Светланы Арнольдовны Кривец не склоняется. Кроме того, соискатель плохо знает современную, особенно зарубежную литературу (всего 30 источников на иностранных языках).

Главы 1-3 (126 стр.) по существу вводные, не содержат материалов автора. Глава 4 «Объекты и методы исследований» занимает всего 13 страниц, не структурирована, в ней недостаточно отражены использованные автором методики.

С. 58: «Мы, разработав шкалу антропогенного воздействия на окружающую среду, согласно которой выделяются 5 классов...». Непонятно, каковы критерии, по которым нужно определить класс этого самого воздействия.

С. 68: Небольшой, но важный раздел о причинах «детской смертности» гусениц зеленой дубовой листовертки из-за несовпадения фенофаз ее развития с фенофазами дуба написан нечетко и путано, ссылки на литературные источники сделаны неверно.

С. 105 и далее: Фенология зеленой дубовой листовертки и других видов дана в основном по материалам Царенко А.А. [346] для Саратовской обл.; а где собственные данные?

С. 136: «(по 1000 яиц непарного шелкопряда и зеленой дубовой листовертки из 50 кладок каждого вида...)» - 1000 яиц зеленой дубовой листовертки из 50 яйцекладок собрать невозможно, в каждой из них не более 3 яиц (обычно 2).

С. 141: «За период исследований вспышки массового размножения непарного шелкопряда в течение трех периодов: 1996-97, 2003-04 гг. и с 2012 г., площадь которых с каждым разом становилась все больше». Два года подряд - это не вспышка, а её кульминация (эруптивная фаза), одна из четырех фаз вспышки. Непонятно, каковы причины увеличения площади каждой последующей вспышки, если между ними большие временные интервалы.

С. 155 и далее: Зачем в докторской диссертации делать ликбез – давать описания морфологических признаков, биологии и экологии насекомых? Это всё есть во многих учебниках и справочниках и, скорее всего, списано отсюда.

С.157: «... но основной вред, причиняемый этим филлофагом (зеленая дубовая листовертка), - потеря урожая желудей». Откуда такое заключение?

С. 217: Особенности фенологии зеленой дубовой листовертки. В этом разделе повторы целых кусков текста диссертации, к тому же содержащих давно известные факты. Кстати, в диссертации много говорится о зеленой дубовой листовертке, но мало - о феноформах дуба и их разной повреждаемости этим видом. Если в Оренбургской области произрастает только ранний дуб, это надо было отметить.

С. 218, табл. 34. Если в таблице приведены результаты исследований автора, о чем говорится на с. 217, то необходимо привести годы наблюдений. Непонятно, при чем здесь прогноз (видимо, это просто среднемноголетние значения)?

С. 233: Вызывает сомнение вывод автора «По результатам проведенных исследований, снижение радиального прироста у дуба наблюдается на следующий год от воздействия филлофагами [306, 308]». А прирост поздней древесины? Он всегда падает в год дефолиации.

