

Отзыв на диссертационную работу
Виктории Анатольевны Симоненковой
«Лесные экосистемы Южного Предуралья и экология
насекомых-дендрофагов в зональном экотоне леса и степи»,
представленную на соискание ученой степени доктора биологических наук
по специальности 03.02.08 - Экология

При ознакомлении с текстом диссертации, возникли вопросы различной степени важности. В некоторых случаях это замечания об относительно мелких ошибках, иногда – вопросы по редакторской правке текста. А иногда видно, что текст представленной диссертации недостаточно скрупулезно вычитывался. Буду рад, если сформулированные вопросы помогут в дальнейшем сделать текст диссертационной работы более корректным.

Стр. 9. Автор приводит полные латинские названия насекомых даже при втором и далее упоминании в тексте.

Стр. 18. Автор утверждает, что антропогенная нагрузка является причиной «перманентного существования вредителей и болезней древесных растений». Как же так? Вредители всегда были, есть и будут. Перманентно. И без антропогенной нагрузки.

Стр. 19. Я полагаю, далее не анализируются последствия Тоцких учений. Для чего этот факт упоминать?

Стр. 19-20. Теоретизирование относительно того, что такое и как функционирует биогеоценоз – здесь не уместно.

Стр. 21. 1.2 Климат. В этой части работы данные, по крайней мере, приводятся два раза, зачастую (параметры температуры в июле) и три раза.

Стр. 22. «В период с ноября по март поверхность почвы имеет отрицательную температуру (рис. 1) [349, 350]». Однако, на рис. 1 отмечены тепловые зоны Южного Урала. Явное несоответствие. И, кстати, на карте Южный Урал, а в тексте, главным образом, Оренбургская область.

Стр. 23. В абзаце после Рис. 1 дважды повторяется одно и то же.

Рис.2 – Рис. 5. Не нашел в источнике 349 данных для указанных рисунков.

Стр. 34 – неверное цитирование Одума. В целом смысл не искажен, однако текст изменен, что говорит об отношении автора к работе.

Стр. 36 и далее. Режет глаз и слух «ареал обитания» и «ареал распространения».

Стр. 36. Словесное описание ареалов смотрится тяжело. Кроме того, «в России» непарный шелкопряд обитает не везде. На Крайнем севере его, например, нет. Да и не весь Китай охватывает его ареал. Схемы ареалов были бы значительно нагляднее.

Стр. 36. Рисунок 6. Что это? Характеристика экотона? Где здесь лес, а где степь? + слепая легенда к рисунку.

Стр. 38. Описывая разницу ГТК логично было бы указать формулу, с применением которой высчитывалась эта разница. И обозначения в элементах этой формулы тоже следовало бы расшифровать. Третий абзац снизу – необходима редакторская правка. И в итоге: две последние строчки страницы – про растительность на солонцах... к чему?

Стр. 41. Может, абзац не оттуда? Я не увидел в указанных разделах экспериментальной работы.

Стр. 43. Возрастная структура лесов. Молодняки, как указано, на площади 81,9 тысячах Га. Складываю площади твердолистных, мягколистных, хвойных пород, в результате получается 80,2 тысяч Га. Также и для средневозрастных: средневозрастные насаждения – 165,9 тыс. га, а сумма составляющих эту группу насаждений = 152,6 тысяч Га. Далее: приспевающие – 70,7 тыс. Га, но только мягколиственные этой группы занимают, согласно данным диссертанта, 81,5 тысяч Га, а еще твердолиственные: 66,2 тысяч Га. Спелые и перестойные древостои – 95,9 тыс. Га, а сумма составляющих элементов: 89,5 тысяч Га. Различия слишком большие для статистической ошибки.

Стр. 43-47. Насколько целесообразно и информативно для достижения цели диссертации помещение в текст таблиц 2-4? А тем более перечисление названий лесничеств.

Стр. 54. Странное описание лесных биотопов. Обычно, первая буква – заглавная, вторая и далее – прописная (прописные).

Стр. 56. Раздел 2.2 Антропогенное воздействие на окружающую среду и очаги массового размножения филофагов в Оренбургской области.

Оправдано ли перечисление промышленных предприятий на трех страницах?

Стр. 61-64. Карты с отмеченными очагами массового размножения изучаемых видов насекомых и антропогенном воздействии. Вызывает сомнение воздействие усредненного «антропогенного воздействия» на очаги массового размножения. Вероятно, в каждом административном районе области антропогенное воздействие специфично. Может быть, информация о состоянии лесонасаждений в этом случае сделало бы карты-схемы более информативными? Представленные на картах данные говорят о спорадически появляющихся очагах массового размножения: 1. зелёной дубовой листовёртки (главным образом в районе №33), но не во всех представленных на картах случаях (в 1996, 2005, 2012 очаги этого вида отсутствуют); 2. звёздчатого пилильщика-ткача и рыжего соснового пилильщика (очаги отмечены как в западной, так и восточной, и центральной части Оренбургской области); 3. Очаги непарного шелкопряда также отмечались фактически на всей территории. Вернувшись на стр. 37 к рисунку 6, и соотнося информацию этого рисунка с информацией рассматриваемых карт-схем, мы убеждаемся, что по крайней мере для этих видов насекомых экотон рисунка 6 фильтром не является. На легенде рисунка 18 ромб, обозначающий очаги непарного шелкопряда, указан два раза, черного и темно-синего цвета. Для чего?

Стр. 72. Цитирую. «Массовым размножениям насекомых способствует потеря резистенции (устойчивости) [171, 54, 138, 252, 148, 255]». Это что?

Стр. 73-74 и стр. 7 текст повторяется и там и там! Только на стр. 73-74 он разбит на абзацы. Что это?

Стр. 76. Первая половина страницы. Речь о паразитировании зеленой дубовой листовертки. Листовертка паразитирует? Я искренне не могу понять, о чем речь. Примерно середина страницы. Речь о каких-то перечисленных лесхозах. Где? Кем перечислены? И, обычно, говоря о численности того-же непарного шелкопряда, говорят и о фазе его развития: гусеницы, куколки, имаго.

Стр. 77. Предпоследний абзац. Речь о чешских ученых. Что автор диссертационной работы понимает под фразой «Градация данного филофага неоднозначна»?

Стр. 106. Может быть, корректнее было использование не суммы среднесуточных температур, а сумму эффективных температур?

Стр. 107. Повторение данных таблицы 11 в тексте совсем не нужно. И почему-то повторены данные только 2005 года, данные по остальным годам – только в таблице 11.

Стр. 108. Первый абзац сверху. Очень дискуссионный абзац, я уже не говорю о необходимости редакторской правки.

Стр. 108. Последняя строчка посвящена непарному шелкопряду, как и текст на стр. 109 и, частично, на стр. 110. Потом автор снова возвращается к описанию златогузки. Текст диссертации просто не вычитывался.

Стр. 111. Закончив описание фенологических явлений в жизни златогузки, автор, без какого-либо логического перехода помещает в текст три абзаца, описывающих фенологию трех видов насекомых. Позволю себе привести здесь полный абзац, посвященный непарному шелкопряду.

Фенология непарного шелкопряда. Первый год развития: лёт бабочек – июль (2, 3), август (1); яйца – июль (2, 3), август – март (1 – 3). Второй год развития – яйца – апрель (1 – 3), май (1); гусеницы – апрель (3), май, июнь (1 – 3), июль (1); куколки – июнь (3), июль (1 – 3); лёт бабочек – июль (2, 3), август (1). Фенология непарного шелкопряда из какого района? На юге

Дальнего Востока имаго летит до конца августа, на пример. А «второй год развития» непарного шелкопряда так просто режет ухо. Непарный шелкопряд дает одно поколение в год. О втором годе развития насекомого говорить не правомерно.

Стр. 115. «С.Л. Соколовым [315] проведен анализ гидротермических условий, сопряженных с четырьмя последовательными вспышками массового размножения ЛОЭГ (летне-осенней экологической группы)». Что это? Как группа может размножаться? Какие виды живых существ в эту группу входят?

Стр. 128. Настораживают первые строчки: «Обследование очагов хвое- и листогрызущих филлофагов проводилось осенью и весной». То есть, выпадали из поля зрения гусеницы средних и старших возрастов, куколки, имаго непарного шелкопряда?

Стр. 134 и стр. 135. На каждой из указанных страниц повторяется абзац: «В каждом пункте учета вывешивалось по 3 ловушки, а всего на лесничество – 10–15. Осмотр ловушек и учет отловленных насекомых проводили не реже чем через каждые 3–5 дней, увеличивая этот срок до 10 дней при слабом отлове насекомых».

Стр. 139. В тексте нет ссылок на рисунок 19.

Стр. 140. Абзац про волну вспышек. В тексте утверждается, что «В Оренбургской области очередная волна вспышек массового размножения этих филлофагов была зарегистрирована в период исследований с 1990 по 1998 гг. (рис. 20, 21, 22). Если посмотреть на указанные рисунки, а еще и на рис. 23 – где приводятся данные по площади очагов всех трех видов – то не трудно заметить, что вспышки численности, и не маленькие, были и в нулевые годы 21 века, и в девяностые 20 века.

Стр. 150. Странно, что указание на рисунки (26, 27, 28) и их анализ размещены после рассматриваемых рисунков.

Стр. 150 – 151. Вероятно, автор ставит знак равенства между терминами «метеорологическая ситуация» и «климатическая ситуация». На самом деле, это разные понятия.

Стр. 158. Описывая экологию дубовой зеленой листовертки, автор в конце страницы начинает писать о вспышках массового размножения насекомых в целом. В конце стр. 159 описание вспышек дубовой зеленой листовертки возобновляется. Не логично!

Стр. 159. Второй абзац снизу явно выхвачен неизвестно откуда и вставлен в это место текста неизвестно зачем.

Стр. 165. Рис. 29. Абсолютно не показательно представлен гидротермический коэффициент. Что дают значения средней по области температуры?

Стр. 166. Рис. 31. Аномалия средней температуры июля. Что здесь указано? Отклонение от средней многолетней? Или какая-то другая аномалия? Отклонение от средней многолетней это не всегда аномалия. Если «аномалия» влияет на численность насекомых в следующем году, почему бы не показать это на диаграмме?

Стр. 169. Описание фаз развития непарного шелкопряда. «Взрослая гусеница (!) длиной до 75 мм...». Как это? Наверно, автор имел в виду возраст гусеницы, говоря о том, что она взрослая. Гусеницы разных возрастов непарного шелкопряда внешне отличаются разительно.

Стр. 174. Цитата: «Жизненность непарного шелкопряда определяется главным образом тем, на каких древесных породах происходило **выкармливание популяций**». (Жирный шрифт мой – ДК). Популяции не выкармливают, даже в садках не содержат. Видимо, автор имел в виду выкармливание гусениц непарного шелкопряда.

Стр. 177. Первому абзацу требуется редакторская правка. Не может куколка быть плодовой.

Стр. 192. Таблица 24. Последняя колонка. Состояние яиц, % от общего числа.
Колонка разбивается на две:

Здоровые Погибшие.

242 68

456 64

184 66

Если это в процентах, то не может быть 242% здоровых яиц.

Стр. 201 последний абзац. Как могут формироваться очаги массового размножения с преобладанием нескольких видов насекомых?

Стр. 210. Глава 6. «Особенности фенологии листо- и хвоегрызущих филофагов...». Почему нельзя было всю информацию по конкретному виду насекомых сконцентрировать в одном месте текста диссертации? Так было бы логичнее.

Кроме того, не могу полностью согласиться со вторым и третьим защищаемыми положениями, которые, к тому же, очень схожи друг с другом по смыслу.

Решение о присуждении диссертанту искомой ученой степени отношу на решение Совета

2 ноября 2018

Кандидат биологических наук,

Заведующий лабораторией экологической биотехнологии

Института водных и экологических проблем

Дальневосточного отделения Российской академии наук.

680000 г. Хабаровск, ул. Дикопольцева, 56

Телефон/факс: (4212) 32 57 55

E-mail: dkurenschikov@gmail.com

Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук защищена 1 апреля 1999 года в диссертационном совете Томского государственного университета по специальности 03.00.16 – Экология.



Куренщиков Дмитрий Константинович