

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дронина Григория Валерьевича
«Антропогенная трансформация и современное состояние флористического разнообразия бассейна реки Сызранки»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 – экология (биология)

На фоне общей достаточно хорошей флористической изученности территории европейской части России, на ней все еще имеются участки, флора которых до настоящего времени не подвергалась серьезному анализу. К ним, в частности, относится бассейн р. Сызранки, расположенный в очень благоприятных природных условиях на стыке лесостепной и степной зон, в связи с чем с давних пор подвергавшийся усиленному антропогенному воздействию. Последнее не могло не отразиться на биоте этой территории, в том числе ее флористической составляющей. Комплексное изучение флоры региона, причин и следствий ее антропогенной трансформации является необходимой базой для выработки методов и подходов рационального использования природных ресурсов, в том числе почвенных и растительных, а также рекомендаций по охране видов, сообществ и экосистем на плотно заселенной территории. Такие цели и задачи поставлены в диссертационной работе Г.В. Дронина, и они представляются нам достаточно актуальными.

Представленная к защите диссертационная работа посвящена комплексному эколого-биологическому анализу современного состояния флоры бассейна р. Сызранки и оценке ее антропогенной трансформации. Автором последовательно решены все задачи, поставленные им для достижения цели исследований: собран обширный гербарный материал, изучены ведущие российские гербарии европейской части страны, выполнен необходимый комплекс анализов выявленной флоры, в том числе ее адвентивного компонента, на основе полученных материалов проведено ландшафтно-флористическое районирование рассматриваемой территории и даны рекомендации по оптимизации существующей сети ООПТ в пределах бассейна р. Сызранки. В рамках поставленных задач автором диссертации тщательно проведен анализ синантропного компонента изученной флоры, в том числе ее адвентивной фракции, что представляется необходимой и важной процедурой для характеристики современного состояния региональной флоры, в течение многих столетий подвергавшейся интенсивной антропогенной трансформации. В целом, выполнен достаточно большой объем исследований, о высоком научном и методическом уровне которых свидетельствует состав выявленной флоры, в которую вошел ряд новых для Ульяновской и Самарской областей видов сосудистых растений, впервые обнаруженных на территориях этих областей автором диссертации. Основные результаты проведенных исследований отражены в 44 научных публикациях, из которых 4 статьи опубликованы в рецензируемых журналах из перечня ВАК РФ, что также является показателем высокой работоспособности и определенного уровня самостоятельности Г.В. Дронина.

Тем не менее, в ходе знакомства с авторефератом диссертации возник ряд вопросов к представленному тексту.

1. Пункт 2 задач исследования предполагает выработку рекомендаций по оптимизации существующей сети ООПТ. Однако в автореферате видим лишь, что автор предлагает дополнительно 15 новых ООПТ, но отсутствие их характеристик не позволяет оценить их возможную эффективность. Было бы также уместным

отметить на карте (например, на рисунке 1 на стр. 6 автореферата) предлагаемые автором диссертации ООПТ. На этом же рисунке уже существующие ООПТ следовало бы выделить другими значками для повышения информативности картосхемы. На этом основании считаем, что данная задача не в полной мере освещена в автореферате диссертации.

2. При характеристике антропополюсанта групп флоры желательно для группы синантропных растений использовать понятие «компонент флоры», а не «фракция». Последнее используется для выделяемых из синантропного компонента изученной флоры апофитной и адвентивной фракций. Здесь следует также отметить, что в автореферате диссертации отсутствуют результаты анализа апофитной фракции флоры (сообщается лишь, что она составляет 12,3%). Между тем, апофиты представляют собой весомый компонент растительного покрова антропогенно нарушенных участков, как в качественном, так и в количественном отношении, пренебрегать которым не следует.

3. Из автореферата диссертации не ясно, какой временной рубеж был принят при разделении археофитов и кенофитов. На стр. 16 отмечается, что кенофиты в бассейн р. Сызранки заносятся в течение последних 370 лет, т.е. примерно с середины 17 века. С чем именно, с какими событиями связан этот принятый автором рубеж?

4. Слишком громоздкие выводы (особенно вывод № 2) следовало бы разделить на несколько более лаконичных.

Несмотря на сделанные замечания, автореферат диссертации Г.В. Дронина оставляет хорошее впечатление. В целом, диссертационная работа представляет собой актуальный законченный научный труд, вносящий вклад в развитие представлений о флоре средней полосы европейской части России, она соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Считаю, что автор представленной к защите диссертационной работы – Г.В. Дронин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 – экология (биология).

19 ноября 2018 г.

Капитонова Ольга Анатольевна,

кандидат биологических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник группы экологии живых организмов
Тобольской комплексной научной станции Уральского отделения РАН
626152, Тюменская область, г. Тобольск, ул. им. академика Ю. Осипова, 15
Тел.: (3456)22-09-33
e-mail: kapoa.tkns@gmail.com

